

Projekt

z dnia 5 czerwca 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XV/.../20
RADY MIEJSKIEJ W LIPSKU**

z dnia 16 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Burmistrza Lipska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713), art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) Rada Miejska w Lipsku uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani B. M. wniesioną na działalność Burmistrza Lipska z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipsku do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tadeusz Krysiuk

Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2020 r. do Rady Miejskiej w Lipsku wpłynęła skarga Pani B. M. na działalność Burmistrza Lipska. Skarga została przekazana do przeanalizowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2020 r. analizowała skargę Pani B. M., wysłuchała wyjaśnień i ustaliła stan faktyczny.

Skarżąca przytacza przebieg sprawy dotyczącej udostępniania informacji przez jednego z pracowników Urzędu, a następnie informuje, iż w sprawie udostępniania danych dotyczących opieki nad bezdomnymi zwierzętami złożyła skargę na pracownika Urzędu Miejskiego w Lipsku. Skarga na urzędnika wysłana została 30 marca 2020r. (data wpływu do Urzędu 31 marca 2020 r.). Skarga ta została uznana za bezzasadną. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało skarżącej przekazane w dniu 23 kwietnia 2020 r.

Skarżąca pisze, iż 23 kwietnia 2020 r. wystosowała kolejny list do Pana Burmistrza i wezwała do przesłania informacji o które prosiła w poprzednich pismach. Pisze, iż do dnia 21-05-2020 r. nie dostała odpowiedzi od Pana Burmistrza, pomimo kilku ponagień.

Skarżąca złożyła skargę na Pana Burmistrza Lecha Łępickiego i urzędnika - na to, iż nie wywiązują się ze swoich obowiązków urzędowych, nie znają ustaw dotyczących ochrony zwierząt, świadomie przyczyniają się do utrudniania przekazu informacji publicznej i ignorują listy i prośby interesantów.

Z analizy sprawy wynika, iż 24 kwietnia 2020 r. o godz. 02:11:40 został wysłany przez skarżącą e-mail zatytułowany skarga na pracownika - odpowiedź/Miasto/Gmina Lipsk. Z treści pisma wynikało, iż skarżąca nie akceptuje informacji uzyskanych w odpowiedzi na skargę i ponawia skargę.

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Zgodnie z art. 238 paragraf 1 zdanie drugie kodeksu postępowania administracyjnego Burmistrz Lipska w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi zamieścił pouczenie o treści art. 239 kpa.

Pismo wystosowane przez skarżącą 24 kwietnia 2020 roku stanowiące odpowiedź na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało zakwalifikowane jako ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności - w związku z tym, organ właściwy do jej rozpatrzenia (w przypadku skargi na pracownika Urzędu Miejskiego jest nim Burmistrz Lipska) podtrzymał swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącej.

Wobec powyższego, mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia i dokumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 01 czerwca 2020 r. zajęła stanowisko o uznaniu skargi na Burmistrza Lipska za bezzasadną.