

Lipsk, dnia 13.10.2023 r.

ZNAK sprawy: IP.6220.6.2021

Decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2023 poz. 775 ze zm.) art. 71 ust1 ust. 2 pkt.1 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. 1094 ze zm.), oraz § 2 ust. 1 pkt 51 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDAKTURA] z dnia 16 listopada 2021 r. (data wpływu: 22 listopada 2021 r.) dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *Budowie obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk*

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

orzekam

określić środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn: Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk;

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie Bezścielowej obory o obsadzie 226 DJP (docelowej w gospodarstwie 285,7 DJP), wraz z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o powierzchni $V = 5\,694,00$ m, wieżowego zbiornika/schładzalnika na mleko o pojemności $V = 20,0$ m³, zbiornika na płynne ścieki socjalno - technologiczne o pojemności $V = 9,5$ m³, 3 silosów paszowych na płytach fundamentowych, podjazdów betonowych – o powierzchni 1000,0 m².

Inwestycja realizowana na terenie obejmującym część działek o nr 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn gmina Lipsk z zachowaniem wymaganych prawem linii zabudowy. Na wskazanym obszarze nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Inwestor prowadzi chów bydła na działce o nr ew. 117/2 o obsadzie ok. 167,7 DJP w budynku inwentarskim na płytkiej ściółce oraz na rusztach. Wykorzystywany w hodowli budynek nie pozwala na pełną mechanizację prac i nie zabezpiecza właściwego przetrzymywania nawozów naturalnych. Nowe obiekty pozwolą na zachowanie wymaganego dobrostanu dotyczącego właściwej wentylacji, oświetlenia oraz wielkości i powierzchni kojców, stanowisk, korytarzy, pomieszczeń sanitarnych oraz spełnienia wymogów ochrony środowiska.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Prace budowlane prowadzić w porze dziennej w godzinach 6.00-22.00.
2. Plac budowy, zaplecze oraz drogi techniczne zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne jego przekształcenie.
3. Prace budowlane prowadzić przy należytej ich organizacji celem ograniczenia emisji spalin, pyłu i hałasu.
4. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, w prawidłowy sposób eksploatowany i konserwowany, o małej uciążliwości akustycznej, zapewniający zabezpieczenie gruntu przed wyciekami płynów technicznych.
5. Wody opadowe z dachów, jako umownie czyste, odprowadzać w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, bez zakłócania stosunków wodnych terenów sąsiednich.
6. Odpady powstające w czasie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia segregować i magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach w wyznaczonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo- wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami, a następnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie w zakresie gospodarowania odpadami.
7. Padłe sztuki zwierząt niezwłocznie przekazywać do utylizacji specjalistycznej firmie. Do czasu przekazania padłe zwierzęta przechowywać w wyznaczonym miejscu na szczelnym podłożu.
8. Zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność w budynku poprzez sprawy system wentylacji.
9. Teren gospodarstwa utrzymywać w czystości i porządku, w szczególności zadbać, aby nie były zanieczyszczone nawozami oraz paszą.
10. Nawożenie nawozami naturalnymi prowadzić zgodnie z zasadami dobrej praktyki rolniczej i w dawce nie przekraczającej 170kg/N/ha, zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu oraz zgodnie z Programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu. Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej lub płynnej powinny być stosowane w okresie od dnia 1 marca do 30 listopada z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami.
11. Nie dopuszczać do tworzenia rozlewisk gnojowicy.
12. Ścieki socjalno- bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika, a następnie zapewniać ich sukcesywny odbiór poprzez firmę posiadającą stosowne zezwolenie.
13. Zapewnić optymalny dobór pasz pod względem zawartości białka w zależności od wieku zwierząt.
14. Stosowanie preparatów do pasz zwiększających jej przyswajalność i tym samym zmniejszających emisję gazów do powietrza oraz ograniczających przykre zapachy.

15. Na etapie eksploatacji dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu w stosunku do terenów chronionych akustycznie na poziomie 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy.
 16. Działalność prowadzić pod stałym nadzorem służb sanitarnych oraz lekarza weterynarii.
 17. Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem inwestycji.
 18. Planowane zamierzenie inwestycyjne należy zaprojektować w sposób określony przepisami prawa oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, przyjmując technologie i urządzenia przyjazne środowisku oraz zapewniając poszanowanie występujących w zasięgu oddziaływania uzasadnionych interesów osób trzecich.
 19. Należy zastosować pasy zwartej zieleni wysokiej i niskiej.
 20. Zapotrzebowanie na wodę w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia realizować z gminnego wodociągu.
 21. Ścieki bytowe i z udoju odprowadzać do projektowanego szczelnego, bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 9,5 m³, zbiornik systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty. Nie dopuszczać do jego przepełnienia.
 22. Powstającą w gospodarstwie gnojówkę przechowywać w wydzielonym zbiorniku o pojemności ok. 20m³ (pod płytą obornikową).
 23. Powstającą w gospodarstwie gnojowicę przechowywać w zbiorniku (kanałach podrusztowych) o pojemności ok. 5694 m³ pod projektowanym budynkiem inwentarskim oraz w zbiorniku istniejącym o pojemności ok. 650m³.
 24. Opróżnianie zbiorników na gnojówkę i gnojowicę wykonywać w sposób wykluczający ich rozlewanie. Nie dopuszczać do przepełnienia beczkowozów służących do ich transportu.
 25. Powstający w gospodarstwie obornik czasowo przechowywać na gruntach rolnych w przyzmach (nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzmy), przy czym przyzmy lokalizować poza zagłębieniem terenu, na możliwie płaskim terenie o dopuszczalnym spadku do 3 %, w miejscu niepiaszczystym i niepodmokłym, w odległości większej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych i ujęć wód. Lokalizację każdej przyzmy oraz datę złożenia obornika w danym roku na działce zaznaczać na mapie lub szkicu działki i przechowywać przez okres trzech lat od dnia zakończenia przechowywania obornika. Ponownie przechowywać obornik w tym samym miejscu na przyzmie po upływie 3 lat od dnia zakończenia poprzedniego przechowywania obornika.
 26. Powstający w gospodarstwie nawóz naturalny: obornik, gnojówkę, gnojowicę wykorzystywać do rolniczego zagospodarowania na znajdujących się w posiadaniu inwestora użytkach rolnych nie przekraczając dopuszczalnej rocznej dawki azotu w nawozach wynoszącej 170 kgN/ha użytków rolnych, a nadwyżkę nawozów naturalnych przekazać do biogazowni lub zbyć rolnikom na podstawie stosownych umów.
- 3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie**

architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27.

Zaprojektować i wykonać:

- oborę (z szczelną posadzką w budynku obory) o obsadzie 226 DJP o wymiarach zewnętrznych: 84,5 m (długość), 35,9 m (szerokość), 10,7 m (wysokość do góry świetlika), 11,1 m (wysokość do świetlika) wraz z częścią z pomieszczeniami technicznymi i socjalnymi o wymiarach 6,3 m x 10,6 m.
- szczelny podrusztowy zbiornik na gnojowicę (kanały podrusztowe) o pojemności ok 5 694 m³;
- wieżowy zbiornik / schładzalnik na mleko o pojemności ok 20 m³;
- szczelny zbiornik na ścieki bytowe i z udojni o pojemności ok. 9,5 m³;
- trzy silosy paszowe na płytach fundamentowych;
- podjazdy betonowe o powierzchni ok. 1000m².

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska

Ustawa Prawo ochrony środowiska wprowadziła pojęcie poważnej awarii przemysłowej - rozumie się przez to zdarzenie w zakładzie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Przez substancję niebezpieczną - rozumie się jedną lub więcej substancji albo mieszaniny substancji, które ze względu na swoje właściwości chemiczne, biologiczne lub promieniotwórcze mogą, w razie nieprawidłowego obchodzenia się z nimi, spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi lub środowiska; substancją niebezpieczną może być surowiec, produkt, półprodukt, odpad, a także substancja powstała w wyniku awarii.

W trakcie budowy i eksploatacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się możliwości wystąpienia sytuacji awaryjnych określanych w Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska jako Poważne Awarie.

W czasie eksploatacji nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń naturalnych w rozumieniu Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie zagrożeń naturalnych w zakładach górniczych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w rozpatrywanym gospodarstwie nie będą stosowane żadne z wymienionych w rozporządzeniu substancji (bardzo toksyczne, toksyczne, utleniające, wybuchowe, łatwopalne, wysoce łatwopalne, skrajnie łatwopalne, niebezpieczne w szczególności dla ludzi lub środowiska), które mogą decydować o zaliczeniu do określonej grupy ryzyka.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie stwierdzono konieczności przeprowadzania postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, a tym bardziej znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji inwestycji, ponieważ inwestycja nie jest realizowana na terenie leżącym w strefie przygranicznej.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Planowane przedsięwzięcie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej o mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW, wobec czego konieczność gotowości do wychwytywania dwutlenku węgla jej nie obowiązuje.

7. Z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika potrzeba przeprowadzania kompensacji przyrodniczej, ani utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Realizacja i funkcjonowanie planowanej do rozbudowy obory oraz urządzeń infrastruktury rolniczej, po uwzględnieniu w projekcie technicznym wymagań ochrony środowiska określonych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie spowoduje uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz zdrowia ludzi. Z tego też względu realizacja przedsięwzięcia nie wymaga dokonania kompensacji przyrodniczej rozumianej jako wyrównanie strat dokonanych w środowisku, przez realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i zachowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych obszaru. Nie przewiduje się prowadzenia monitoringu lokalnego zmian w środowisku. Rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji nie przewiduje prowadzenia pomiarów emisji do powietrza dla instalacji do hodowli zwierząt.

Okresowe pomiary hałasu w środowisku prowadzi się dla zakładu, na którego terenie eksploatowane są instalacje lub urządzenia emitujące hałas oraz dla którego zostało wydane pozwolenie na emitowanie hałasu do środowiska lub pozwolenie zintegrowane. W związku z tym gospodarstwo zwolnione jest z okresowego wykonywania pomiarów hałasu w środowisku.

Założono, że inwestycja powinna posiadać takie zabezpieczenia, rozwiązania i urządzenia techniczne, by ewentualne uciążliwości mieściły się w granicach działki, na której jest zlokalizowana a potencjalny wpływ projektowanej inwestycji na środowisko, ograniczył się jedynie do terenu stanowiącego przyszłą własność Inwestora, aby to osiągnąć należy:

W czasie realizacji inwestycji:

1. Zrealizować przedsięwzięcie zgodnie z założeniami tego Raportu,
2. Zaprojektować obiekt zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie,
3. Odpady w czasie budowy zbierać i składować w wydzielonym, utwardzonym, zabezpieczonym placu, tak aby nie nastąpiło zanieczyszczenie ziemi i wód gruntowych i zostaną umieszczone na składowisku odpadów komunalnych lub przekazane do utylizacji

wyspecjalizowanym firmom. Wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłowe składowanie i przekazanie odpadów odpowiednim firmom,

4 Całą ziemię z wykopów wykorzystać do ukształtowania terenu wokół budynków,

5. Wodę z wykopów odprowadzać z pomocą igłofiltrów a następnie do odstożników, gdzie usunięte zostaną wszelkie zawiesiny. Następnie beczkowitzem będzie przewożona na oczyszczalnię ścieków lub promieniście rozprowadzona po działce inwestora.

6. Negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne w trakcie budowy będzie eliminowane poprzez właściwe prowadzenie prac budowlanych, zastosowanie nowoczesnych technologii i sprzętu budowlanego bezawaryjnego (niepowodującego wycieków paliwa i oleju do gruntu),

7. W celu ograniczenia ewentualnej uciążliwości zapachowej na obrzeżach działki nasadzone zostanie 1 pas zielni wysokiej, zwartej (np. tuje).

W czasie eksploatacji inwestycji:

1. Eksploatować instalację zgodnie z założeniami tego Raportu,

2. Prowadzić w projektowanej gospodarstwie hodowlę bydła o maksymalnej obsadzie do 205 DJP zachować właściwe warunki sanitarne wewnątrz obiektu hodowlanego i w jego bezpośrednim otoczeniu,

3. Przestrzegać co najmniej 6-miesięcznego gromadzenia gnojowicy,

4. Nie przekraczać ustalonej dawki nawożenia gruntów, nie rozlewać gnojowicy na zamrażnięte i zalane grunty,

5. W celu ograniczenia emisji amoniaku rozlaną gnojowicę przykrywać ziemią lub zastosować nawożenie doglebowe,

6. Nie dopuszczać do przepełnienia i wylewania nieczystości z szamba,

7. Stosować dodatki do pasz (zawierające taniny) poprawiające sprawność układu pokarmowego krów i ograniczające emisję amoniaku,

8. Nie montować instalacji zewnętrznych emitujących hałas,

9. Utrzymywać sprawność wszystkich urządzeń poprzez regularne przeglądy i serwisowanie,

10. Prowadzić zbiórkę odpadów, przekazywać odpady regularnie wyspecjalizowanym firmom.

8. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

Uzasadnienie

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest obowiązkiem podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., 1094), zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o sposobie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczynana się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji zadania. Ponadto z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy o oś

uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w z§ 2 ust 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany.

W dniu 16.11.2021 r. (wniosek z dn. 22.11.2021 r.) do tut. Organu wpłynął wniosek inwestora - [REDAKTION] - o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk”.

Do wniosku załączono m.in. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dowód wniesienia opłaty skarbowej, kopie mapy zasadniczej obejmującej miejsce realizacji i oddziaływania inwestycji, wypis z rejestru ewidencji gruntów. Uznać należy, iż powyższe dokumenty spełniają wymogi określone w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, jak również wymogi wynikające z przepisów kpa.

Po stwierdzeniu kompletności wniosku organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie o czym powiadomił strony postępowania pismem z dnia 25.11.2021 r. (IP.6220.6.2021).

Za strony postępowania tutejszy organ uznał podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie oraz właścicieli działek sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji. Ustalenia kręgu stron dokonano na podstawie załączonej mapy ewidencyjnej z zaznaczonym terenem inwestycji i obszarem jej oddziaływania, a także na podstawie przepisów art. 74 ust 3a ustawy ooś.

Burmistrz Lipska w toku prowadzonego postępowania zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, 2389) zwrócił się do właściwych organów o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla projektowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach wydał opinię znak: WSTI.4221.3.2021.JW z dnia 20.12.2021 r., w której to nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Nie stwierdził też konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

RDOŚ zdefiniował warunki realizacji przedsięwzięcia oraz eksploatacji, które zapewnią ochronę środowiska. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich zostały wymienione. W toku oceny

odziaływania na środowisko RDOŚ stwierdził, iż informacje zawarte w raporcie odziaływania na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić odziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia ponownej oceny odziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku w piśmie z dnia 05 stycznia 2022 r. znak: BI.RZŚ.4360.60.2021 AB wezwał wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu. W związku z faktem, iż uzupełniony materiał w sprawie nie wyjaśnił wszystkich wątpliwości organ ponownie wezwał pismem z dnia 23 lutego 2022 r. znak: BI.RZŚ.4360.60.2021 AB o uzupełnienie braków w raporcie ooś. W związku z faktem, iż uzupełnione materiały zawierały m.in błędne obliczenia powstawania nawozu naturalnego organ ponownie wezwał do uzupełnienia braków w raporcie ooś. W dniu 11 kwietnia 2022 r. do Wód Polskich wpłynęło uzupełnienie będące odpowiedzią na wezwanie, w dniu 4 maja 2022 r. wpłynęło następne uzupełnienie m.in. z ponownie skorygowanymi obliczeniami w zakresie powstawania nawozów naturalnych i wymagalnych pojemności zbiorników na nawozy płynne. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku postanowieniem z dnia 06 maja 2022 r. znak : BI.RZŚ.4360.60.2021 AB uzgodnił realizację przedsięwzięcia. Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk. Nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Augustowie pismem NZ.7040.47.2021 z dnia 21.12.2021 r. (data wpływu: 27.12.2021 r.) wyraziła opinię, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie powinno mieć negatywnego wpływu na okolicznych mieszkańców. Organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej uzgodnił przedsięwzięcie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Augustowie po przeanalizowaniu raportu odziaływania na środowisko, zajął stanowisko, że realizacja powyższego przedsięwzięcia po zastosowaniu zaleceń minimalizujących będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu ochrony środowiska i nie będzie ujemnie wpływać na działki sąsiednie, a w szczególności nie będzie stwarzać zagrożenia dla zdrowia i życia okolicznych mieszkańców.

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Lipska obwieszczeniem z dn. 25.11.2021 r. zawiadomił strony postępowania (powyżej 10), iż zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk.

Zgodnie z art. 10§ 1 i art. 73§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 735 z późn.zm) zapewniając stronom

czynny udział w toczącym się postępowaniu i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie. Na etapie postępowania nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski do planowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym w dniu 01.06.2022 r. Burmistrz Lipska wydał decyzję dla omawianego przedsięwzięcia. Inwestor wystąpił z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na Budowie obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk. Stosownie do art. 53 ust. 4 pkt. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego Burmistrz Lipska poprosił o uzgodnienie projektu decyzji m.in. z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego. Na potrzeby wyżej wymienionego postępowania w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy, Biebrzański Park Narodowy otrzymał od Urzędu Miejskiego w Lipsku dokumentację, na którą składała się m.in. kopia decyzji oś. W ocenie Biebrzańskiego Parku Narodowego decyzja Burmistrza Lipska o środowiskowych uwarunkowaniach została podjęta z rażącym naruszeniem prawa, co stanowi przesłankę do nieważności decyzji administracyjnej. Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego w dniu 21 listopada 2022 r. pismem nr. PU.480.47.2022 zasygnalizował ewentualną potrzebę stwierdzenia nieważności ww. decyzji Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Suwałkach. Kolegium Odwoławcze w Suwałkach pismem KO.602/28/22 z dnia 16 grudnia 2022 r. zwróciło się do Burmistrza Lipska o przesłanie dokumentacji w sprawie. W dniu 19 grudnia 2022 r. Burmistrz Lipska przekazał akta sprawy do SKO. W dniu 20 grudnia 2022 r. Kolegium wszczęło postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Lipska z dnia 1 czerwca 2022 r. dla przedsięwzięcia Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk. W dniu 19 stycznia 2023 SKO (znak sprawy: KO.602/29/22) stwierdziło nieważność decyzji Burmistrza Lipska nr IP.6220.6.2021 z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk. Zgodnie z art.80 ust. 1 pkt.3 organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany wziąć pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Natomiast art. 85 ust. 2 pkt1 nakazuje umieszczenie w uzasadnieniu decyzji o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski z udziałem społeczeństwa. Decyzja z dnia 1 czerwca 2022 r. pominęła udział społeczeństwa. Zgodnie z art. 33 ustawy oś w dniu 7 marca 2023 r. Burmistrz Lipska Obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn: „**Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk**”. Wskazał, że terminie 30 dni od dnia publikacji Obwieszczenia można składać uwagi wnioski w przedmiocie analizowanego przedsięwzięcia. Informacja o raporcie została umieszczona w publicznym wykazie danych Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.um.lipsk.wrotapodlasia.pl/>), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn.

W wyznaczonym terminie i możliwością składania uwag i wniosków w postępowaniu dot. oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, uwagi i wnioski wniósł drogą email: Biebrzański Park Narodowy:

1. z przedstawionego przez Inwestora „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” (dalej: Raport) nie wynika w jaki sposób został przeanalizowany wpływ realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na krajobraz. Autor Raportu w tym zakresie ogranicza się do stwierdzenia, że rejon inwestycji charakteryzuje się krajobrazem wiejskim, określa odległość inwestycji od najbliższych zabudowań i podsumowuje, że inwestycja nie wpłynie na pogorszenie walorów estetycznych i krajobrazowych. Raport nie zawiera informacji, na podstawie czego wysnuto taką ocenę. Zdaniem tut. Organu, realizacja przedmiotowej inwestycji naruszy istniejące ukształtowanie przestrzeni typowe dla krajobrazu kulturowego Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz czytelność jego struktur. Zważywszy na położenie terenu inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie BbPN (granica nieruchomości pod inwestycję przebiega w odległości 3 m od granicy Parku), na terenie jego otuliny, kwestia ochrony krajobrazu powinna stanowić przedmiot pogłębionej analizy, gdyż zachowanie m.in. walorów krajobrazowych stanowi ustawowy cel istnienia parku narodowego [art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 t. j. ze zm.)].

Zdaniem Organu powyższa uwaga i wniosek jest niezasadna. Obiekt zlokalizowany zostanie w kompleksie użytkowanym rolniczo, w obszarze należącym do krajobrazu wiejskiego, zmodyfikowanego przez człowieka. Planowane przedsięwzięcie nie pogorszy walorów krajobrazowych tego terenu, a wręcz odwrotnie poprzez jego uporządkowanie pozytywnie będzie wpływać będzie na walory krajobrazowe. Zagospodarowanie rolniczej przestrzeni stanowi charakterystyczny element obszaru wiejskiego. Warto podkreślić, iż przedmiotowy obszar od lat jest wykorzystywany jako gospodarstwo rolne, w którym prowadzony jest chów bydła mlecznego.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego. Wyznaczenie otuliny parku nie jest jednoznaczne z brakiem możliwości wprowadzania na tym obszarze jakiegokolwiek działalności inwestycyjnej.

2. Zgodnie z art. 66 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 t. j. ze zm.) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać m. in. porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych. Raport będący przedmiotem oceny nie zawiera takiej analizy;

W związku z tym, iż Raport nie zawierał w/w analizy wezwano Inwestora do jego uzupełnienia w zakresie analizy wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne w związku z „Budową obory wolnostanowiskowej w systemie bezściołowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP, na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk”. Uzupełniony Raport został przedłożony. W niniejszym opracowaniu zawarto wszystkie ogólnie dostępne dane przyrodnicze dla miejsca planowanej inwestycji oraz publikowane dane literaturowe dotyczące przedmiotu analizy, na których oparto ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze. Jak czytamy w Raporcie ptaki jakie stwierdzono na powierzchni około 4 km² to w większości pospolite ptaki krajobrazu rolniczego (cierniówka, potrzos, trznadel, kruk, piegża, kwiczoł, grzywacz, zaganiacz, świergotek łąkowy). Stwierdzono 5 gatunków, które stanowią przedmiot ochrony na obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska bocian biały, błotnika łąkowy), orlik krzykliwy,

dzięcioł białogrzbiety, kszuk. Teren planowanej inwestycji nie jest miejscem gniazdowania żadnego z powyższych gatunków. Najbliżej znajduje się gniazdo bociana białego, które zajmowane jest nieregularnie. Planowana inwestycja jednak w żaden sposób nie spowoduje zaniku tego stanowiska. Grunty, na których będzie realizowana może być tylko krótkotrwałym i okresowym miejscem żerowania bocianów w czasie orki. Podobnie jest w wypadku orlika krzykliwego, który ma podobne wymagania co do żerowisk. Natomiast gniazduje on w lasach, w związku z tym realizacja projektowanego przedsięwzięcia nie będzie miała żadnego wpływu na jego populację. Dzięcioł białogrzbiety jest natomiast gatunkiem typowo leśnym, który wymaga starszych drzewostanów z dużą ilością martwego drewna, więc tereny przeznaczone pod projektowaną inwestycję nie należą pod żadnym względem do obszarów mogących mieć jakiegokolwiek znaczenie dla tego gatunku. Podsuwając należy uznać, że realizacja planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na żadne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Biebrzańska oraz na spójność i integralność tego obszaru.

Dominującymi siedliskami na Obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy są siedliska mokradłowe: zalewane wodami rzeczными lub podtapiane wodami podziemnymi torfowiska niskie ze zbiorowiskami turzycowymi i turzycowo-mszystymi, corocznie zalewane wodami rzeczными mułowiska i torfowiska porośnięte szuwarami właściwymi, bagienne olsy, okresowo zalewane przyrzeczne równiny madowe oraz odwodnione i zagospodarowane torfowiska ze zbiorowiskami łąkowym. Ponieważ planowana inwestycja będzie realizowana na gruncie rolniczym, nie istnieje podejrzenie, że którekolwiek z tych siedlisk może tam występować. W związku z tym nie może ona oddziaływać znacząco negatywnie na wymienione przedmioty ochrony oraz na spójność i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy. Wskazać także należy, że ze względu na lokalizację inwestycji poza parkiem narodowym i jej charakter (rozbudowa już istniejącego gospodarstwa), niewielką skalę i zasięg oddziaływania, nie będzie ona miała żadnego negatywnego wpływu na cele ochrony BbPN i jego otulinę.

Wyznaczenie i ochrona korytarzy ekologicznych zapewnia zachowanie funkcjonalnej łączności w warunkach powszechnej obecnie fragmentacji środowiska. Korytarze ekologiczne to obszary umożliwiające przemieszczanie się roślin i zwierząt pomiędzy siedliskami. Korytarze to drogi życia, dzięki którym wiele gatunków może egzystować pomimo niekorzystnych zmian w środowisku a cenne europejskie siedliska nadal cechuje wysoka bioróżnorodność. Zabudowa w Nowym Rogożynie i okolicach jest bardzo rozproszona. Gospodarstwa są niewielkie i luźno położone. Między nimi występują pola, zadrzewienia śródpolne i mniejsze oraz większe laski. Poza tym siedlisko inwestora leży w odległości około 800 od doliny Biebrzy. Sprawia to, że zarówno sama dolina jest całkowicie dostępna do przemieszczania się zwierząt, jak i teren na południe (rolniczy) i północ (las) od gospodarstwa. Budowa nowego obiektu przy już istniejącym gospodarstwie w żaden sposób nie zaburzy naturalnych migracji żadnej grupy zwierząt.

3. W treści Raportu na str. 69 widnieje stwierdzenie, iż „cała miejscowość jest typową wsią, w której występuje wiele podobnych gospodarstw, jak gospodarstwo inwestora”. Nie sposób zgodzić się z tą tezą. Zgodnie z posiadanymi przeze mnie danymi, na terenie Nowego Rogożyna gospodarstwo Inwestora już obecnie wyraźnie wyróżnia się spośród innych gospodarstw hodowlanych swoją wielkością.

Zdaniem Organu powyższa uwaga jest niezasadna. Aktualna wielkość gospodarstwa jest zbliżona do innych gospodarstw w okolicy jak wynika z uzupełnionego raportu na stronie 23 i 24. Aktualna wielkość gospodarstwa jest zbliżona do innych większych gospodarstw w okolicy. Obszar manipulacyjny na terenie działek inwestora zajęty pod drogi, place manewrowe, składowiska maszyn, bele, kiszonki, budynki mieszkalne i gospodarcze zajmuje

ok. 1,66 ha. Wzrost gospodarstwa inwestora nie będzie znaczący (kilkakrotnie większy niż przed inwestycją, a więc nie będzie znacząco odbiegać od okolicznych gospodarstw.

Gospodarstwo rolne Inwestora graniczy z zabudową zagrodową oraz gruntami ornymi, użytkami trwałymi, użytkami zielonymi i łąkami.

Odwołując się do zapisów art. 66 ust. 6a punkt c ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uwag z Biebrzańskiego Parku Narodowego Raport powinien zawierać m. in. porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych. Raport nie zawierał takowej analizy. W związku z powyższym w dniu 19 kwietnia 2023 r. wezwano inwestora do uzupełnienia raportu we wskazanym zakresie. Jednocześnie w dniu 20 kwietnia 2023 r. Zawiadomieniem-Obwieszczeniem poinformowano strony postępowania mając na względzie czynny udział stron w każdym stadium postępowania o wezwaniu Inwestora do uzupełnienia braków. W dniu 30 czerwca 2023 r. Burmistrz Lipska Zawiadomieniem- Obwieszczeniem poinformował strony postępowania, iż Inwestor w dniu 26 czerwca 2023 r. przedłożył uzupełniony Raport. Informacja o raporcie została umieszczona w publicznym wykazie danych Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.um.lipusk.wrotapodlasia.pl/>), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn. W dniu 30 czerwca 2023 r. Burmistrz Lipska przekazał do właściwych organów: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Brzostowskiego 10, 16-300 Augustów, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku, ul. Jana Klemensa Branickiego 17 A, 15-085 Białystok, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku Odział Spraw Terenowych I, ul. Utrata 9 A, 16-400 Suwałki uzupełniony Raport oraz zwrócił się z zapytaniem czy wcześniejsze uzgodnienia z Postanowień będą wiążące.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Brzostowskiego 10, 16-300 Augustów pismem z dnia 6 lipca 2023 r. (znak. NZ.7040.33.2023) po zapoznaniu się z przedłożonym Raportem poinformowała, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii nr 60/O/NZ/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r, znak sprawy NZ.7040.47.2021.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem z dnia 26 lipca 2023 r. WSTI.4221.3.2021JW podtrzymała swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 20.12.2021 Znak: WSTI.4221.3.2021JW.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wezwało Inwestora do uzupełnienia Raportu w związku z wejściem w dniu 17 lutego 2023 r. aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W dniu 10 lipca 2023 r. Burmistrz Lipska w Zawiadomieniu- Obwieszczeniu poinformował strony postępowania, iż wezwano Inwestora do uzupełnienia treści Raportu o w/w zakres. Informacja ta została umieszczona w publicznym wykazie danych Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.um.lipusk.wrotapodlasia.pl/>), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn. W dniu 27 lipca 2023 r. do Wód Polskich zostało przesłane uzupełnienie Raportu, w związku z wejściem w dniu 17 lutego 2023 r. aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (o czym zostały powiadomione strony postępowania Zawiadomieniem- Obwieszczeniem z dnia 01 sierpnia 2023 r. Informacja o raporcie została umieszczona w publicznym wykazie danych Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.um.lipusk.wrotapodlasia.pl/>), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn).

Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie podtrzymało stanowisko zawarte w Postanowieniu BI.RZŚ.4360.60.2021AB.

Tutejszy Organ Obwieszczeniem z dnia 29 sierpnia 2023 r. zgodnie z art. 33 oś podał do publicznej wiadomości informację, że ponownie przystąpił do konsultacji społecznych w

- zajęta zostanie większa część powierzchni działki związana z koniecznością wybudowania stosunkowo dużego miejsca do przechowywania obornika – płyty obornikowej, która to nie występuje w wariantcie zasadniczym z technologią rusztową;

- czas trwania etapu realizacji będzie zapewne dłuższy (poprzez konieczność wybudowania płyty obornikowej) niż w wariantcie zasadniczym;

- *Etap funkcjonowania obory na ściółce charakteryzować będą następujące oddziaływania:*

- podobna energochłonność inwestycji w kontekście zapotrzebowania na prąd, wodę, paszę. Jednak dochodzi zapotrzebowanie jeszcze na słomę na wyściółkę. Powstaje konieczność wygospodarowania miejsca do utworzenia dużej przymy ze słomą. Powstaje także konieczność codziennego zużycia energii na podścielanie w chlewni świeżą słomą i opróżnienie chlewni z obornika po ukończonym cyklu;

- ilość czystego azotu wyprodukowana w nawozach naturalnych (obornik) w takiej hodowli jest mniejsza niż w przypadku wariantu zasadniczego, ale istnieje konieczność wygospodarowania dodatkowego, dużego miejsca do przechowywania słomy na wyściółkę;

- w kontekście emisji do powietrza: ilość emitatorów na budynku pozostałaby taka sama jak w wariantcie zasadniczym jednak przybyłby dodatkowy, duży emitator o charakterze niezorganizowanym (płyta w odróżnieniu do zbiornika na gnojowicę ma konstrukcję otwartą) amoniaku i odorantów w postaci płyty obornikowej poza budynkiem; zwiększyłaby się także ilość emitowanych substancji – w technologii ściółkowej występuje emisja pyłu zarówno z budynku jak i płyty obornikowej będącego dodatkowo „nośnikiem” odorantów.

- Dodatkowym źródłem emisji niezorganizowanej będzie emisja amoniaku i siarkowodoru z płyty obornikowej;

- W kontekście emisji hałasu – wielkości byłyby zbliżone jak w wariantcie zasadniczym chociaż analizie można by poddać dodatkowy ruch pojazdów konieczny do codziennego podścielania świeżą słomą oraz okresowego opróżnienia obory z obornika i wywiezienie go na płytę obornikową. Tego zjawiska komunikacyjnego nie ma w wariantcie zasadniczym, gdzie gnojowicę przetrzymuje się w kanałach pod podłożem tego samego budynku, w którym ona jest produkowana;

Na koniec dodać należy, że w systemie rusztowym, czyli w wariantcie zasadniczym niewątpliwą zaletą jego jest odizolowanie zwierząt od ściółki, łatwość czyszczenia i dezynfekcji podłóg oraz budynku, co ma kolosalne znaczenie przy utrzymaniu dobrostanu zwierząt, zachowaniu wymogów weterynaryjnych i higieniczno-sanitarnych;

Wariant (zapropozowany przez Inwestora) najkorzystniejszy dla środowiska – którego dotyczy Raport

Ten wariant zakłada: „Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP, na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk” – wariant inwestorski.

Zapropozowany przez Inwestora wariant jest zgodny z wymaganiami prawnymi w zakresie ochrony środowiska oraz dobrostanu zwierząt. Planowana inwestycja ma ograniczone możliwości przedstawienia wariantów oraz różnych rozwiązań technologicznych. Projektowany budynek będzie wyposażony w nowoczesne systemy wentylacji, pojenia oraz żywienia zwierząt, co pozytywnie wpłynie na dobrostan zwierząt oraz poprawi efektywność

produkcji. Wariant inwestorski zakłada w nowoprojektowanej oborze hodowlę bydła mlecznego w systemie bezściółkowym z kanałami rusztowymi. Przewidziano:

- ograniczenie emisji amoniaku oraz pylenia dzięki zastosowaniu podłoża szczelinowego,
- magazynowanie gnojowicy w szczelnych kanałach gnojowicowych, bez konieczności budowy dodatkowego zewnętrznego zbiornika,
- system wentylacji grawitacyjnej z kurtynami bocznymi i szczelinami w dachu,
- zastosowany system żywienia umożliwi podanie zbilansowanej paszy, co pozwala na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku,

Omawiana inwestycja ma ograniczone możliwości wariantów.

Wariantem korzystniejszym dla środowiska oraz dobrostanu zwierząt jest wariant inwestorski. Na etapie realizacji wybrany wariant może wydawać się droższy, lecz eksploatacja obiektów będzie tańsza ze względu na mniejszą energochłonność oraz lepsze wyniki w hodowli zwierząt.

Po analizie przedłożonej w ramach oceny oddziaływania na środowisko dokumentacji tutejszy Organ stwierdza, że przedstawiony przez Wnioskodawcę wariant planowanego przedsięwzięcia, po uwzględnieniu wymogów prawnych związanych z ochroną środowiska oraz po zastosowaniu przedstawionych przez Wnioskodawcę technologii nie będzie miał znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, a jego oddziaływania zamkną się w granicach terenu, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny i jest on łącznie najkorzystniejszy dla środowiska.

Z przedstawionej analizy wynika, że inwestycja zlokalizowana będzie w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Biebrzy dla, którego obowiązuje Uchwała Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Dolina Biebrzy. Tutejszy organ ustalił, że przedsięwzięcie nie koliduje z celami ochronnymi i zakazami ustalonymi w/w akcie prawnym. Teren inwestycji zlokalizowany jest również w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Ostoja Biebrzańska”, w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolina Biebrzy” oraz w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego. Z informacji zawartych w raporcie wynika, iż teren inwestycji ze względu na charakter rolniczy nie stanowi dogodnego miejsca rozrodu, gniazdowania i żerowania ptaków i ssaków. Fauna opisana na terenie inwestycji w tym płazy, ptaki i ssaki nie należą do gatunków podlegających ścisłej ochronie. Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie gatunkowej. Biorąc pod uwagę działania minimalizujące przedstawione w Raporcie negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie zostaną zniszczone siedliska przyrodnicze oraz siedliska roślin i grzybów, zwierząt, nie wpłynie również na osobniki poszczególnych gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Inwestycja nie przyczyni się do pogorszenia jakości ekosystemów oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej. Inwestycja nie będzie wiązała się z koniecznością usuwania drzew i krzewów. Nie przewiduje się również niwelacji terenu mającej wpływ na zmianę stosunków wodnych na analizowanym terenie.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewidziano liczne rozwiązania chroniące środowisko. Działalność rolnicza w zakresie hodowli krów mlecznych będzie prowadzona zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, w tym zgodnie z Kodeksem Dobrej

związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie. Wskazał, że terminie 30 dni od dnia publikacji Obwieszczenia można składać uwagi wnioski w przedmiocie analizowanego przedsięwzięcia. Informacja o raporcie i jego uzupełnieniach została umieszczona w publicznym wykazie danych Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.um.lipk.wrotapodlasia.pl/>), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn. Poinformowano w jakiej formie można składać uwagi i wnioski.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski. W związku z powyższym w dniu 29.09.2023 r. Burmistrz Lipska Obwieszczeniem poinformował strony postępowania, że terminie 7 dni od dnia od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia mogą zapoznać się z całością akt sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym niniejsze Obwieszczenie zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej <http://bip.um.lipk.wrotapodlasia.pl/>, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Lipsku <https://lipk.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lipsku, w sposób zwyczajowo przyjęty we wsi Nowy Rogożyn.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Zgodnie z ustawą o oś Inwestor przedstawił w raporcie o oś wariant proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Rozważono 3 warianty:

- Jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska można traktować sytuację, w której Inwestor odstępuje od budowy obory (tzw. Wariant zerowy).
- Budowę budynku obory w innej lokalizacji - wariant alternatywny nr 1.
- Rozbudowę i budowę w technologii płytkiej ściółki - wariant alternatywny nr 2.

- Budowa obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółkowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP, na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk” – wariant inwestorski

Wariant zerowy polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia niepodejmowania przedsięwzięcia

Wariant zerowy polega na zaniechaniu rozbudowy obory dla krów mlecznych oraz pozostawieniu sposobu utrzymania zwierząt w aktualnym stanie i na obecnym poziomie. Pod względem ekonomicznym Inwestora, dobrostanu zwierząt oraz aspektów związanych z ochroną środowiska, zaniechanie inwestycji jest niekorzystne.

Przedsięwzięcie zgodne jest z wieloletnim sposobem zagospodarowania przedmiotowych działek – od kilkudziesięciu lat znajduje się na tym terenie gospodarstwo rolne. Miejscowość jest typową wsią, w której występują podobne gospodarstwa, jak gospodarstwo inwestora. Przedsięwzięcie nie pogorszy ani nie zmieni walorów estetycznych okolicy dodatkowo planowana inwestycja nie spowoduje: naruszenia interesów osób trzecich, uciążliwości dla osób trzecich w zakresie pozbawienia dostępu do drogi publicznej, pozbawienia możliwości korzystania z wody, energii elektrycznej oraz ze środków łączności i dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, uciążliwości poprzez nadmierny hałas, wibracje, bądź zakłócenia energetyczne.

Przedsięwzięcie ma na celu przede wszystkim poprawę dobrostanu zwierząt oraz zmechanizowanie obsługi zwierząt.

W chwili obecnej gospodarstwo Inwestora spełnia wszystkie normy polskie i europejskie związane z chowem bydła mlecznego, niemniej jednak inwestycja poprawi komfort zarówno Inwestora, który umożliwi łatwiejszą obsługę zwierząt, jak i zwierząt (krowy będą w jednej nowej oborze, a nie w kilku rozproszonych budynkach).

Wariant nr 1 – lokalizacyjny. Inwestor posiada 84 ha gruntów. Jednak grunty nie są przeznaczone pod zabudowę (zasiewy pod paszę) i są znacznie oddalone o istniejącego gospodarstwa.

Etap realizacji inwestycji charakteryzować będą następujące oddziaływania na środowisko:

- niwelacja terenu, powstawać będą te same odpady w podobnych ilościach,
- emisja zanieczyszczeń do powietrza i emisja hałasu związane z pracą sprzętu budowlanego, – na podobnym poziomie jak w wariantcie zasadniczym jednak ich czas pracy może być dłuższy ze względu na przygotowanie terenu,
- emisja hałasu na poziomie podobnym nie powodowałaby zmian w pobliskim otoczeniu,

Mimo braku przekroczeń standardów środowiska realizacja wariantu alternatywnego nr 1 posiada wiele wad: bardzo utrudniony proces obsługi zwierząt (proces karmienia i dojenia) - obsługa dwóch gospodarstw w znacznym oddaleniu.

- Inny projekt obory
- brak drogi dojazdowej, wyłączenie gruntów z produkcji rolnej (paszowej), brak połączeń do infrastruktury.

Wszystko to decyduje o nieopłacalności i niezasadności realizacji tego wariantu.

Wariant alternatywny technologiczny (wariant nr 2)

Wariant alternatywny nr 2 zakładał budowę obory w systemie płytkiej ściółki. Wariant ten byłby tańszy na etapie wstępnej realizacji przedsięwzięcia. Wariant ten został jednak odrzucony ze względu na większe koszty eksploatacji. Obsługa gospodarstwa wiązałaby się z okresowym wypychaniem obornika przy pomocy ciężkiego sprzętu. **Przy zastosowaniu systemu rusztowego łatwiej jest nadzorować stan czystości legowisk oraz korytarzy.**

Dodatkowo wariant ten jest bardziej niekorzystny dla środowiska ze względu na: większe zapylenie wynikające z zastosowania systemu ściółkowego, magazynowanie odorów w zakurzonych powierzchniach powstających w wyniku dużego zapylenia, możliwość zwiększenia liczby upadków ze względu na choroby układu oddechowego na skutek większego zapylenia i stężenia gazów, większą emisję amoniaku, magazynowanie obornika na płycie zwiększa emisję zanieczyszczeń do powietrza, zapotrzebowanie na większą powierzchnię gruntów do zagospodarowania obornika.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że:

Etap realizacji inwestycji charakteryzować będą następujące oddziaływania na środowisko:

- powstawać będą te same odpady w podobnych ilościach,
- powstawać będą zarówno oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, emisja zanieczyszczeń do powietrza i emisja hałasu związane z pracą sprzętu budowlanego – wszystko na podobnym poziomie jak w wariantcie zasadniczym;

Praktyki Rolniczej, w którym to jasno sprecyzowane są możliwości zastosowania nawozów organicznych oraz ich terminy i dawki. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzenie prac nie powinno stanowić zagrożenia dla środowiska wodnego w rejonie inwestycji. Na terenie działki Inwestora nie występują wody powierzchniowe. Potencjalne zagrożenie może stanowić ewentualna awaria sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu.

Jednakże prace wykonywane będą z należytą dbałością i ostrożnością, dbałością o właściwą konserwację i eksploatację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz szybkiej reakcji na ewentualne wycieki – wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko wodne. Jak już wcześniej wspomniano ważnym czynnikiem mającym wpływ na ochronę powierzchni ziemi, wody powierzchniowe i podziemne jest sposób postępowania i zagospodarowania odchodów zwierzęcych – odchodów z obiektów inwentarskich: istniejącego i planowanego.

Nawozy naturalne są głównym źródłem substancji organicznej, z której w glebie powstaje próchnica, decydująca o żyzności i urodzajności gleby. Zawierają one również niezbędne dla roślin wszystkie składniki pokarmowe. Nawozy te, właściwie przechowywane w gospodarstwie na utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu dostosowanym do wielkości obsady, właściwym stosowaniu na polu, nie mogą działać ujemnie na środowisko, w tym na zanieczyszczenie wód gruntowych powierzchniowych i prowadzić do eutrofizacji siedlisk bagiennych.

W celu ochrony przed zanieczyszczeniem ze źródeł rolniczych zastosowane zostaną:

1. materiały do wybudowania zbiornika na gnojowicę nie pozwolą na możliwość wycieku gnojowicy do gruntu, ze względu na zastosowanie betonu szczelnego B 25 z dodatkiem uszczelniającym w6(B25w6)
2. zabezpieczenie kanałów gnojowych dodatkowo podwójną warstwą uszczelniaczy pochodzenia bitumicznego (Izolbet) pod całym budynkiem rozłożona będzie folia budowlana czarna celem odcięcia możliwości nasiąkania betonu oraz podciągania wód gruntowych (które na poziomie posadowienia budynku nie występują). Roczna dawka gnojowicy nie może przekroczyć 45 m³/ha daje to 170 kg N/ha, czyli dawkę azotu w nawozach naturalnych dozwoloną do stosowania zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Areał użytków rolnych posiadanych wynosi 84 ha. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia produkcja azotu w całym gospodarstwie rolnym wyniesie ok. 24275,2 kg N/rok, co przy użytkowanej powierzchni gospodarstwa daje produkcję 288,99 kg N/ha. Należy podkreślić, że Inwestor co prawda nie dysponuje wystarczającym areałem do zagospodarowania planowanych ilości nawozów, niemniej jednak zabezpieczył przyszły ich odbiór zawierając: Umowy zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy:

- umowa z dnia 23.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 19,190 ha;
- umowa z dnia 23.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 7,54 ha;
- umowa z dnia 08.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 10, 030ha;
- umowa z dnia 10.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 8,90 ha;

- umowa z dnia 10.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 11, 060 ha;
- umowa z dnia 10.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 22,990 ha;
- umowa z dnia 20.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 27, 050 ha;
- umowa z dnia 22.05.2023 r. dotycząca zbycia nawozu naturalnego w postaci gnojowicy, na czas nieokreślony o łącznej powierzchni działek 9,430 ha;
- umowę na dostawę wsadu do biogazowni z dnia 10.11.2021 r. wraz z Aneksem z dnia 25.01.2023 r.
- umowę dzierżawy gruntów z dnia 16.03.2020 r. na okres 10 lat na łączną powierzchnię działek 13,15 ha;
- dwie umowy z dnia 24 lipca 2013 r. na łączną powierzchnię działek 7,856 ha.

Kserokopię w/w Umów dołączono do akt sprawy.

3. inwestor musi dążyć do zmniejszenia ilości wody używanej w gospodarstwie do mycia pomieszczeń inwentarskich, co przyczyni się do zmniejszenia ilości gnojowicy,

4. do zbiornika na gnojowicę nie należy odprowadzać ścieków sanitarnych, aby potem nie trafiały do nawożenia gruntów.

5. nawozy należy stosować w sposób, który nie powoduje zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska:

- zabrania się stosowania nawozów, na glebach zalanych wodą oraz przykrytych śniegiem lub zamarzniętych do głębokości 30cm,
- naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10%,
- naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi,
- organicznych i organiczno-mineralnych otrzymanych z ubocznych produktów zwierzęcych lub zawierających takie produkty- na pastwiskach.
- nawozy w postaci płynnej powinny być przewożone w zamkniętych opakowaniach lub w cysternach, a przechowywane w zamkniętych opakowaniach lub szczelnych, przystosowanych do tego celu zbiornikach,
- nawozy należy stosować równomiernie na całej powierzchni pola w sposób wykluczający nawożenie pól i upraw do tego nieprzeznaczonych,
- nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej oraz płynnej powinny być stosowane w okresie od dnia 1 marca do dnia 30 listopada z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami,

- nawozy naturalne mogą być stosowane w odległości co najmniej 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych,

6. nawozy naturalne w postaci płynnej mogą być stosowane:

- gdy poziom wody podziemnej jest poniżej 1,2 m,
- poza obszarami płytkiego występowania skał szczelinowych.

Jednocześnie, zgodnie z tzw. „środkami zaradczymi, które uwzględnia się w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych”:

- wszystkie produkowane w gospodarstwie płynne odchody zwierzęce i odpady powinny być przechowywane w specjalnych, szczelnych zbiornikach usytuowanych w odpowiedniej odległości od zabudowań i granic zagrody wiejskiej.

Uwzględnienie powyższych warunków w znacznym stopniu zminimalizuje możliwość ewentualnego zanieczyszczenia gruntu i wód w trakcie eksploatacji przedmiotowej inwestycji i tym samym nie będzie miała ona negatywnego wpływu na osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych.

W celu ochrony przed zanieczyszczeniem ze źródeł rolniczych Inwestor zastosuje:

- materiały do wybudowania zbiornika na gnojowicę nie pozwolą na możliwość wycieku gnojowicy do gruntu, ze względu na zastosowanie betonu szczelnego B 25 z dodatkiem uszczelniającym w6(B25w6);
- zabezpieczenie kanałów gnojowych dodatkowo podwójną warstwą uszczelniaczy pochodzenia bitumicznego (Izolbet);
- pod całym budynkiem rozłożona będzie folia budowlana czarna PE 2mm celem odcięcia możliwości nasiąkania betonu oraz podciągania wód gruntowych (które na poziomie posadowienia budynku nie występują);
- uwzględnienie powyższych warunków w znacznym stopniu zminimalizuje możliwość ewentualnego zanieczyszczenia gruntu i wód w trakcie eksploatacji przedmiotowej inwestycji i tym samym nie będzie miała ona negatywnego wpływu na osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych;
- kiszonka przechowywana będzie w zaprojektowanym 3-komorowym silosie. Zabronione jest składowanie i przechowywanie kiszonek bezpośrednio na gruncie, ponieważ może powodować to przedostawanie się odcieków do gleby i wód. Kiszonki należy przechowywać, w szczególności w silosach, rękawach foliowych, na płytach lub na podkładzie z foli, sieczki lub słomy, lub na innym materiale, który pochłania odcieki, oraz pod przykryciem foliowym;

Jak wynika z przedłożonego raportu zostaną również zastosowane rozwiązania ograniczające emisję amoniaku: zastosowana zostanie pasza o obniżonym poziomie białka ogólnego w mieszankach, stosowane będą dodatki paszowe - enzymy paszowe: taniny, prowadzona będzie systematyczna kontrola zużycia wody, której nadmierne pobieranie świadczy o błędach żywieniowych lub wyciekach z instalacji oraz z poideł. Do gnojowicy dodawane będą biopreparaty, zawierające liofilizowane niepatogenne mikroorganizmy. Ich działanie polega na hamowaniu rozwoju drobnoustrojów patogennych i amonifikacyjnych, ograniczając w ten sposób rozkład kwasu moczowego do amoniaku i dwutlenku węgla. Biopreparaty

ponadto zmniejszają procesy fermentacji gnilnej, ograniczają emisję fetorów i odorów ze ściółki, poprawiając tym samym mikroklimat w pomieszczeniach.

Analizując przedmiotowy materiał w ramach oceny oddziaływania na środowisko oddziaływanie inwestycji na środowisko w fazie budowy będzie związane z wykonywaniem prac budowlanych. Jednakże zanieczyszczenie powietrza w czasie fazy budowy potrwa stosunkowo krótko, a ponadto określenie wysokości emisji dla tego okresu jest niemożliwe ze względu na jej zmienność i niezorganizowany charakter. Będzie ona miała charakter przejściowy, krótkookresowy i zaniknie po zakończeniu robót budowlano - montażowych.

Skutki wtórnego zapylenia Inwestor zobowiązany jest do zachowania wysokiej kultury prowadzenia robót budowlanych, a w szczególności przez: odizolowanie terenu inwestycji ogrodzeniem, ograniczenie prędkości pojazdów poruszających się po terenie budowy, systematyczne sprzątanie placu budowy, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie zraszanie wodą placu budowy (zależnie od potrzeb).

W fazie budowy należy liczyć się ze wzrostem podwyższonego poziomu hałasu, podczas wykonywania prac budowlano - montażowych przy użyciu sprzętu mechanicznego, hałasu związanego z pracą sprzętu budowlanego i środków transportu do wykonania prac przygotowawczych terenu typu: wykopy pod fundamenty, zwiększonego ruchu pojazdów dowożących niezbędne urządzenia i materiały, wytwarzanie niestabilnego hałasu wskutek stosowania drobnego sprzętu mechanicznego /np. urządzenia do cięcia, wiertarki itp.

Na terenie inwestycji faza rozbudowy nie wniesie istotnych zmian w środowisku akustycznym w odniesieniu do stanu istniejącego. Zmiany te będą miały charakter okresowy.

W fazie eksploatacji zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego może spowodować emisja gazów odorotwórczych powstających z rozkładu odchodów: amoniak, emitowane poprzez system wentylacyjny grawitacyjny oraz emisje związane z ruchem pojazdów i emisja ze składowania odchodów na płycie obornikowej.

W dachu zamontowany będzie świetlik z elementami uchylnymi oraz ściany przesuwne lub kurtyny w ścianach bocznych. Zawartość zanieczyszczeń zależy od pory roku, najmniejsza jest w okresie zimowym. Zadaniem wentylacji jest usunięcie gazów powstających z rozkładu odchodów, natomiast w okresie letnim występuje dodatkowo odprowadzenie ciepła i pary wodnej.

Największa emisja substancji odorowych nastąpi w chwili rozprowadzania odchodów zwierzęcych na polu i zapach ten może być wyczuwalny na dużą odległość, w zależności od rodzaju odchodów, warunków pogody i używanego sprzętu, dlatego też Inwestor wybierając będzie do nawożenia dni bezwietrzne i pochmurne – co w znaczny sposób ogranicza uciążliwość zapachową, a pola na których rozlano gnojówkę, powinny być niezwłocznie zaorane. Zaleca się zastosowanie beczkowsów z rozlewaniem gnojówki doglebowym.

W celu utrzymania właściwego poziomu akustycznego na terenie budowy maszyny i inne urządzenia techniczne powinny być: utrzymywane w stanie zapewniającym ich sprawność, o małej uciążliwości akustycznej i małej emisji spalin, stosowane wyłącznie do prac, do jakich zostały przeznaczone, obsługiwane przez przeszkolone osoby, chronione przed przeciążaniem ponad dopuszczalne obciążenie robocze, wyposażone w instrukcje bezpiecznej obsługi i konserwacji.

W celu ochrony terenów chronionych przed hałasem prace budowlane należy prowadzić w porze dziennej (tj. od 6.00 do 22.00).

W trakcie eksploatacji obory wystąpią następujące źródła hałasu: odgłosy zwierząt - poziom emitowanego hałasu 40 - 50 dB, urządzenia do dojenia krów oraz chłodzenia mleka, ruch maszyn rolniczych na terenie działki.

Hałas emitowany przez ruch pojazdów jest hałasem przerywanym o zmiennym poziomie w czasie. Czas jego emisji jest różny w zależności od natężenia ruchu. Drogę przejazdu każdego źródła ruchomego zastosowano liniowe źródło dźwięku wykazujące hałas na poziomie 100dB. Średnio pojazdy (ciągnik rolniczy lub samochód ciężarowy odbierający mleko) poruszają się będą z częstotliwością 3 przejazdów dziennie (wyłącznie w porze dnia), zaś w okresie zimowym będzie to średnio 1 pojazd dziennie (również w porze dnia). Mleko odbierane jest co 2 dni.

Ruch pojazdów odbywać się będzie wyłącznie w porze dnia. Źródłem emisji hałasu będzie również hałas emitowany przez urządzenia do dojenia krów oraz chłodzenia mleka. Moc akustyczna skorygowana według krzywej częstotliwościowej A poszczególnych tych urządzeń zainstalowanych w oborze oraz zwierząt i będzie kształtowała się na następującym poziomie - 70 dB. Wyżej wymieniony hałas emitowany jest wewnątrz budynku, a więc jego rozprzestrzenianie się jest tłumione przez ściany obory. Budynek obory o izolacyjności akustycznej ścian nie mniejszej niż 46 db oraz izolacyjności akustycznej dachu nie mniejszej niż 28 db. Tak więc sam budynek obory - jako kubaturowe źródło dźwięku - emituje hałas o bardzo niskim, wręcz nieznaczącym poziomie. W oborze nie występują żadne źródła punktowe zewnętrzne - wentylacja odbywać się będzie grawitacyjnie bez urządzeń mechanicznych.

Planowany budynek obory stanowić będzie ekran akustyczny w stosunku do liniowego źródła hałasu. Z przedstawionej analizy akustycznej wynika, że nie wystąpi uciążliwość akustyczna na sąsiednie zabudowy mieszkalne i nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy w porze dnia i nocy.

Inwestor nie zakłada likwidacji Inwestycji. Przed rozpoczęciem ewentualnej likwidacji obiektu należy opróżnić kanały gnojowe i wywieźć obornik. Odchody zwierzęce zagospodarować zgodnie z danymi zawartymi w tym Raporcie lub przekazać do biogazowni.

Na etapie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia można spodziewać się emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych

Oddziaływanie inwestycji na środowisko w fazie likwidacji będzie związane z wykonywaniem prac rozbiórkowych, co będzie wymagało użycia sprzętu ciężkiego, wykonania prac ziemnych. Powyższe spowodować może: zapylenie, emisję spalin.

Wystąpi też emisja hałasu w związku, pracą urządzeń i maszyn budowlanych oraz wywozem z obszaru inwestycji zbędnych elementów czy mas ziemnych. Oddziaływania te będą jednak krótkoterminowe i w skali fazy eksploatacji inwestycji

Funkcjonowanie obiektu (prowadzenie hodowli) wiąże się z powstawaniem odpadów. Na terenie gospodarstwa jak wynika z przedłożonego raportu zostanie wydzielony utwardzony plac, na którym ustawiany będzie pojemnik na odpady komunalne (1 m³). Niesegregowane odpady komunalne, opakowania z tworzyw sztucznych i papieru nie są segregowane tylko gromadzone w pojemniku a następnie odebrane przez uprawniony podmiot zgodnie z Planem gospodarki odpadami na terenie gminy. Żłom metalowy na bieżącą będzie przekazywany do

zakładu zbierającego złom w gminie Lipsk. Ziemia z wykopów zostanie tymczasowo złożona na terenie działki Inwestora. Po zakończeniu Inwestycji zostanie wykorzystana do wyrównania powierzchni pozostałych po budowie. Sposób postępowania z odpadami weterynaryjnymi reguluje Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami weterynaryjnymi. Zgodnie z tym rozporządzeniem odpady powstałe w wyniku świadczenia usług medycznych lub weterynaryjnych na wezwanie (w gospodarstwie) powinny być bezzwłocznie umieszczone w jednorazowych szczelnych opakowaniach dostarczone do odpowiednio przystosowanych do tego celu pomieszczeń spełniających wymagania w zakresie magazynowania takich odpadów (pomieszczenia wydzielone w Lecznicach Weterynaryjnych). W przypadku upadku zwierzęcia właściciel niezwłocznie powiadamia Zakład Utylizacyjny telefonicznie, który ma obowiązek odebrać zwłoki nie dłużej niż w ciągu 24 godzin od upadku. Do tego czasu zwierzęta padłe przechowywane będą w wydzielonym, oznakowanym pomieszczeniu na terenie gospodarstwa, ocienionym i zabezpieczonym przed dostępem zwierząt i osób postronnych. Zwierzęta padłe należy włożyć do worka foliowego i przesywać wapnem.

W oborze wydzielono magazyn do przetrzymania padłego zwierzęcia do czasu odbioru przez zakład utylizacyjny.

Przedmiotowe zamierzenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200032. Według Planu dla ww. JCWPd stan ilościowy i stan chemiczny określono jako dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako zagrożone. JCWPd, w której zlokalizowane będzie przedsięwzięcie została wyznaczona jako jednolita część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest również w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Biebrza do Kropiwej do Horodnianki PLRW200016262179, która monitorowaną, naturalną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP stwierdzono presje determinujące stan wód: główne źródło presji chemicznych: rozproszone-rozwoj obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, rozproszone rolnictwo, leśnictwo. Celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników- stan dobry. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód podziemnych (GZWP). W najbliższym sąsiedztwie inwestycji nie stwierdzono występowania obszarów wodno- błotnych, stref ochronnych ujęć wody i obszarów chronionych zbiorników wód śródlądowych. Ze względu na charakter i skalę przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie wpłynie na GZWP oraz ujęć wód podziemnych.

Przedmiotowe przedsięwzięcia położone jest w odległości ok 775 na północ od rzeki Biebrza. Ponadto planowana inwestycja położona jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Planowane zamierzenie znajduje się w granicach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 200 r. o ochronie przyrody tj. w granicach obszarów: Natura 2000- Ostoja Biebrzańska PLB200006 i Dolina Biebrzy PLH 200008, Obszaru Chronionego Krajobrazu” Dolina Biebrzy” ponadto znajduje się w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz granicy z Biebrzańskim Parkiem Narodowym.

Dla spełnienia wymogu nie pogorszenia stanu jednolitych części wód, tak aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu wskazano rozwiązania w zakresie ochrony wód gruntowych i gruntu przed migracją zanieczyszczeń na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Spełnienie powyższych celów możliwe będzie dzięki zastosowaniu poniższych rozwiązań oraz postępowaniu Inwestora zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej:

Do wybudowania zbiorników na gnojowicę zastosowany zostanie beton szczelny B 25 z dodatkiem uszczelniającym w6 (B25w6) kanały gnojowe zostaną dodatkowo zabezpieczone podwójną warstwą uszczelniaczy pochodzenia bitumicznego (Izolbet). Pod całym budynkiem rozłożona będzie folia budowlana czarna celem odcięcia możliwości nasiąkania betonu oraz podciągania wód gruntowych (które na poziomie posadowienia budynku nie występują). Roczna dawka gnojowicy nie może przekroczyć 45 m³/ha daje to 170 kg N/ha, czyli dawkę azotu w nawozach naturalnych dozwoloną do stosowania zgodnie z obowiązującymi zasadami. Inwestor będzie dążył do zmniejszenia ilości wody używanej w gospodarstwie do mycia pomieszczeń inwentarskich i ograniczenia wycieków z poideł co przyczyni się do zmniejszenia ilości gnojowicy.

Nawozy będą stosowane w sposób, który nie powoduje zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska. Tym samym zabrania się stosowania nawozów: na glebach zalanych wodą oraz przykrytych śniegiem lub zamrożonych do głębokości 30cm, naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10%, naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi, organicznych i organiczno-mineralnych otrzymanych z ubocznych produktów zwierzęcych lub zawierających takie produkty- na pastwiskach. Nawozy w postaci płynnej powinny być przewożone w zamkniętych opakowaniach lub w cysternach, a przechowywane w zamkniętych opakowaniach lub szczelnych, przystosowanych do tego celu zbiornikach, Nawozy należy stosować równomiernie na całej powierzchni pola w sposób wykluczający nawożenie pól i upraw do tego nieprzeznaczonych. Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej oraz płynnej powinny być stosowane w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 października (w postaci stałej) lub do dnia 15 października (w postaci płynnej) z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami. Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej stosuje się za pomocą rozrzutników nawozów lub ręcznie z zastrzeżeniem, że podczas wegetacji roślin dopuszczalne jest tylko na użytkach zielonych i na wieloletnich uprawach polowych. Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci płynnej stosuje się przy użyciu rozlewaczy, deszczowni lub wozów asenizacyjnych wyposażonych w płytki rozbryzgowo lub węże rozlewowe, z zastrzeżeniem, że podczas wegetacji roślin (pogłównie) odbywa się przy użyciu węży rozlewowych z tym, że na użytkach zielonych oraz na wieloletnich uprawach polowych może odbywać się z zastosowaniem płytek rozbryzgowych lub deszczowni. Nawozy naturalne oraz organiczne powinny być przykryte lub wymieszane z glebą nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach i na użytkach zielonych. Nawozy naturalne mogą być stosowane w odległości co najmniej 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków.

Zgodnie z Programem działań mających na celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu, gmina Lipsk leży w strefie, w której można nawozić pola od 1 marca do 25 października.

Inwestor zgodnie z obowiązującym prawem będzie składował obornik bezpośrednio na gruncie. Według przepisów składowanie obornika bezpośrednio na gruntach rolnych jest

możliwe, jednak nie może trwać dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia utworzenia przyzmy. Przyzmy powinny znajdować się na polu, które jest przeznaczone bezpośrednio do nawożenia naturalnego.

Miejsce składowania musi być o równej powierzchni, o dopuszczalnym spadku 3 %, w miejscu niepiaszczystym i niepodmokłym, o ubitym i wyłożonym dnie materiałem łatwo chłonącym wodę gnojową np. słomą, łętami ziemniaczanymi, czy trocinami w odległości nie większej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych. Lokalizację przyzmy oraz datę rozpoczęcia składowania obornika w danym roku na wybranym polu powinien zaznaczyć na mapie lub szkicu działki. Dokumenty te musi przechowywać przez 3 lata od dnia zakończenia składowania obornika. Według przepisów nie można dopuścić do ponownego składowania obornika na przyzmy w tym samym miejscu przez 3 lata.

Zaproponowany sposób (opisany w opracowaniu) przechowywania odchodów zwierzęcych oraz ich wykorzystania nie spowoduje zanieczyszczenia powierzchni ziemi wraz z glebą oraz skażenia wód powierzchniowych.

Negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne w trakcie budowy będzie eliminowane poprzez właściwe prowadzenie prac budowlanych, zastosowanie nowoczesnych technologii i sprzętu budowlanego bezawaryjnego (niepowodującego wycieków paliwa i oleju do gruntu). Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z koniecznością usuwania drzew i krzewów. Nie przewiduje się również niwelacji terenu mającej wpływ na zmianę stosunków wodnych na analizowanym terenie.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w trakcie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zostały zbadane również poniższe zagadnienia:

- bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:

a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi

Z zgromadzonego materiału wynika, iż przedsięwzięcie nie będzie stwarzać zagrożenia dla zdrowia i życia okolicznej ludności. Oceniana inwestycja nie będzie powodowała negatywnych oddziaływań na ludzi i zwierzęta, nie wpłynie również na pogorszenie walorów estetycznych i krajobrazowych, przy zastosowaniu wszystkich rozwiązań technologicznych i technicznych omówionych w poprzednich rozdziałach. Planowana działalność obiektu, przy spełnieniu wymagań, iż ewentualne uciążliwości będą się mieścić w granicach działki, na której będzie ona zlokalizowana, nie narusza interesów osób trzecich.

b) doba materialne

Planowana Inwestycja nie stwarza zagrożeń dla innych użytkowników środowiska (ludzi) oraz istniejącej i planowanej zabudowy oraz istniejących dóbr materialnych, gdyż jak wykazało opracowanie inwestycja jest realizowana w strefie pól uprawnych i nie spowoduje upośledzenia wartości środowiskowych, po za terenem do którego inwestor posiada tytuł prawny.

c) zabytki

W bezpośrednim sąsiedztwie Inwestycji nie znajdują się obiekty będące w Rejestrze Zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

d) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy

Budynek obory będzie usytuowany na terenie o charakterze rolniczym. Krajobraz zabudowy wiejskiej charakteryzuje się funkcją rolniczą, stąd też lokalizacja przedsięwzięcia nie naruszy jego spójności.

e) *wzajemne oddziaływanie między elementami, o której mowa wyżej*- nie występuje.

f) *dostępność do złóż kopalin* - nie występuje.

Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan środowiska. Niniejszą decyzją dokonano analizy:

Powstawania emisji zanieczyszczeń, dokonano ich oceny pod kątem stopnia w jakim wpłyną na zmianę stanu jakości powietrza w miejscu lokalizacji inwestycji w rozumieniu dotrzymania dopuszczalnych norm. Wykazano, że działalność inwestycji nie wpłynie na zmianę warunków aerosanitarnych terenów przyległych.

W zakresie uciążliwości akustycznej - wykazano, że poziom hałasu urządzeń pracujących w zakładzie nie będzie przekraczał dopuszczalnych norm - 55 dBA w porze dnia i 45 dbA w porze nocy, na działkach sąsiadujących i nie przyczyni się do wzrostu uciążliwości akustycznej omawianego terenu. Inwestycja nie jest wyposażona w punktowe źródła hałasu, Zastosowano wentylację grawitacyjną. Budynek obory zostanie wykonany o izolacyjności akustycznej ścian nie mniejszej niż 46 dB oraz izolacyjności akustycznej dachu nie mniejszej niż 28 dB.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej - wskazano na miejsca powstawania ścieków i dokonano oceny rozwiązań oddziaływania ścieków na wody powierzchniowe i podziemne oraz glebę w przypadku przyjęcia proponowanych rozwiązań. Zaproponowany sposób odprowadzenia ścieków socjalnych zapewniający szczelność urządzeń oraz odprowadzanie

Uwzględniając charakter, skalę i zakres przedsięwzięcia oraz fakt, że wszystkie oddziaływania zamkną się w granicach działki inwestora stwierdza się, że omawiana inwestycja nie spowoduje znaczącego, negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 oraz nie spowoduje upośledzenia podstawowych funkcji komunikacyjnych związanych z możliwością przemieszczania się fauny i flory.

W zakresie ochrony powierzchni ziemi wraz z glebą i ochrony wody - wskazano na miejsca powstawania i rodzaje odchodów w trakcie prowadzenia hodowli. Dokonano oceny przyjętych rozwiązań w zakresie przechowywania gnojowicy oraz ich wykorzystania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zaproponowany sposób przechowywania i nawożenia pól uprawnych nie spowoduje zanieczyszczenia wód powierzchniowych oraz skażenia powierzchni ziemi wraz z glebą. Cele środowiskowe dla wód dorzecza Wisły (plan gospodarki wodami dorzecza Wisły: (zapobieganie dopływowi lub ograniczenie dopływu zanieczyszczeń, zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich wód podziemnych) ze źródeł rolniczych przy zastosowaniu rozwiązań technologicznych będzie spełnione.

W zakresie gospodarki odpadowej - dokonano identyfikacji odpadów, ich klasyfikacji oraz wskazano sposoby ich zagospodarowania. Wykazano, że dzięki prawidłowo prowadzonej gospodarce selektywnej, przekazywaniu odpadów do utylizacji firmom posiadającym wymagane przepisami ustawy o odpadach, zezwolenia na usuwanie, unieszkodliwianie tych odpadów, nie zwiększy się ilość odpadów trafiających do środowiska naturalnego i nie pogorszą jego stanu.

W zakresie ochrony interesów osób trzecich- Planowana działalność obiektu, przy spełnieniu wymagań, iż ewentualne uciążliwości będą się mieściły w granicach działki, na której będzie

ona zlokalizowana, nie narusza interesów osób trzecich, i nie ogranicza korzystania z terenów sąsiadujących.

Inwestycja uwzględnia ona ochronę środowiska abiotycznego, w tym ochronę gleby, powietrza i wody, poprzez wyposażenie gospodarstwa w bezpieczną infrastrukturę do przechowywania nawozów naturalnych – zbiorników szczelnych eliminuje przenikanie azotanów i związków fosforu, powstających w przechowywanych nawozach organicznych, do wód gruntowych i powierzchniowych, co ograniczy do minimum wystąpienie zagrożeń powodujących obniżenie jakości wody pitnej oraz nie dopuści do eutrofizacji wód powierzchniowych. Uwzględniając charakter, skalę i zakres przedsięwzięcia (gospodarstwo mleczne o obsadzie 285,7 DJP) oraz fakt, że wszystkie negatywne (ponadnormatywne) oddziaływania zamkną się w granicach działki inwestora stwierdza się, że omawiana inwestycja nie spowoduje znaczącego, negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 oraz nie spowoduje upośledzenia podstawowych funkcji komunikacyjnych związanych z możliwością przemieszczania się fauny i flory oraz niszczenia wartościowych terenów roślinnych czy siedlisk.

Zgodnie z ustawą ooś w przedmiotowej sprawie nie było potrzeby przeprowadzania postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ inwestycja jest realizowana na terenie nie leżącym w strefie przygranicznej.

Planowane zamierzenie nie stanowi instalacji do spalania paliw w celu wytworzenia energii elektrycznej, o elektrycznej mocy nie mniejszej niż 300MW, wobec powyższego nie określono gotowości instalacji do wytwarzania dwutlenku węgla, gdyż ten wymóg jej nie obowiązuje. W niniejszej decyzji nie stwierdzono konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, gdyż w ramach oddziaływania na środowisko ustalono, że realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia nie spowoduje uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz zdrowia ludzi, a także nie wystąpią negatywne oddziaływania na obszary podlegające ochronie przyrody. Po analizie dokumentów przedłożonych w ramach oceny oddziaływania na środowisko tutejszy Organ nie stwierdza konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia. W ramach niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz dodatkowego obowiązku zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko, gdyż zdaniem tutejszego Organu właściwa i wystarczająca będzie realizacja takich obowiązków poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko w niniejszej decyzji oraz wskazanych przez Wnioskodawcę w dokumentacji przedłożonej w ramach oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na to, że przedsięwzięcie nie zostało zaliczone do zakładów stwarzających wystąpienia awarii nie ustalono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Zgodnie z art. 82 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia została zawarta w załączniku do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ocenie Organu zabrany materiał pozwolił na określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie obory wolnostanowiskowej w systemie bezściółowym o obsadzie 226 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gospodarstwie o obsadzie docelowej 285,7 DJP, na działkach nr ew. 119/2; 120/2; 121/2; 122; 123 w obrębie wsi Nowy Rogożyn, gmina Lipsk. W wydanym rozstrzygnięciu tutejszy Organ uznał, że rozwiązania zaproponowane przez Wnioskodawcę są wystarczające i nie naruszają w sposób znacząco negatywnych cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych,

zabytków oraz zastosuje Inwestor właściwe rozwiązania ograniczające uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Warunki zawarte w niniejszej decyzji zostały sformułowane m.in. na podstawie danych zawartych w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko uzupełnionym w trakcie trwania postępowania wraz z załącznikami i streszczeniem w języku niespecjalistycznym - raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy przedsięwzięcia, umów z biogazownią, umów dzierżawy, umów na sprzedaż nawozu naturalnego, który w toku postępowania został wnikliwie zbadane. Treść decyzji w pełni uwzględnia stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, Powiatową Stacją Sanitarno- Epidemiologiczną.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

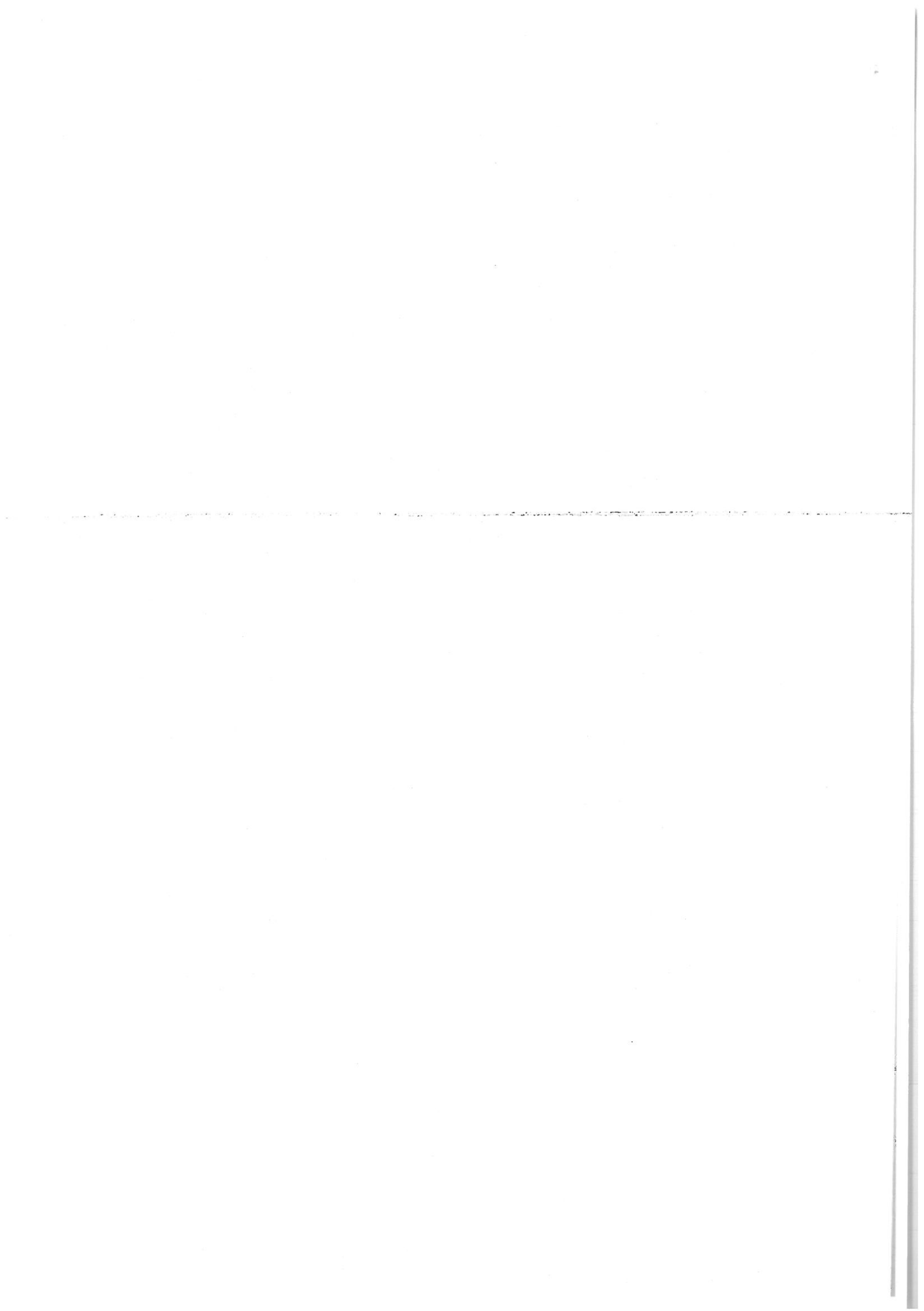
1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach za pośrednictwem Burmistrza Lipska w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4a.

BURMISTRZ
Sebastian
 mar. Lech Łepicki

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.), na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Lipsku, wniesiono opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł, za wydanie niniejszej decyzji.

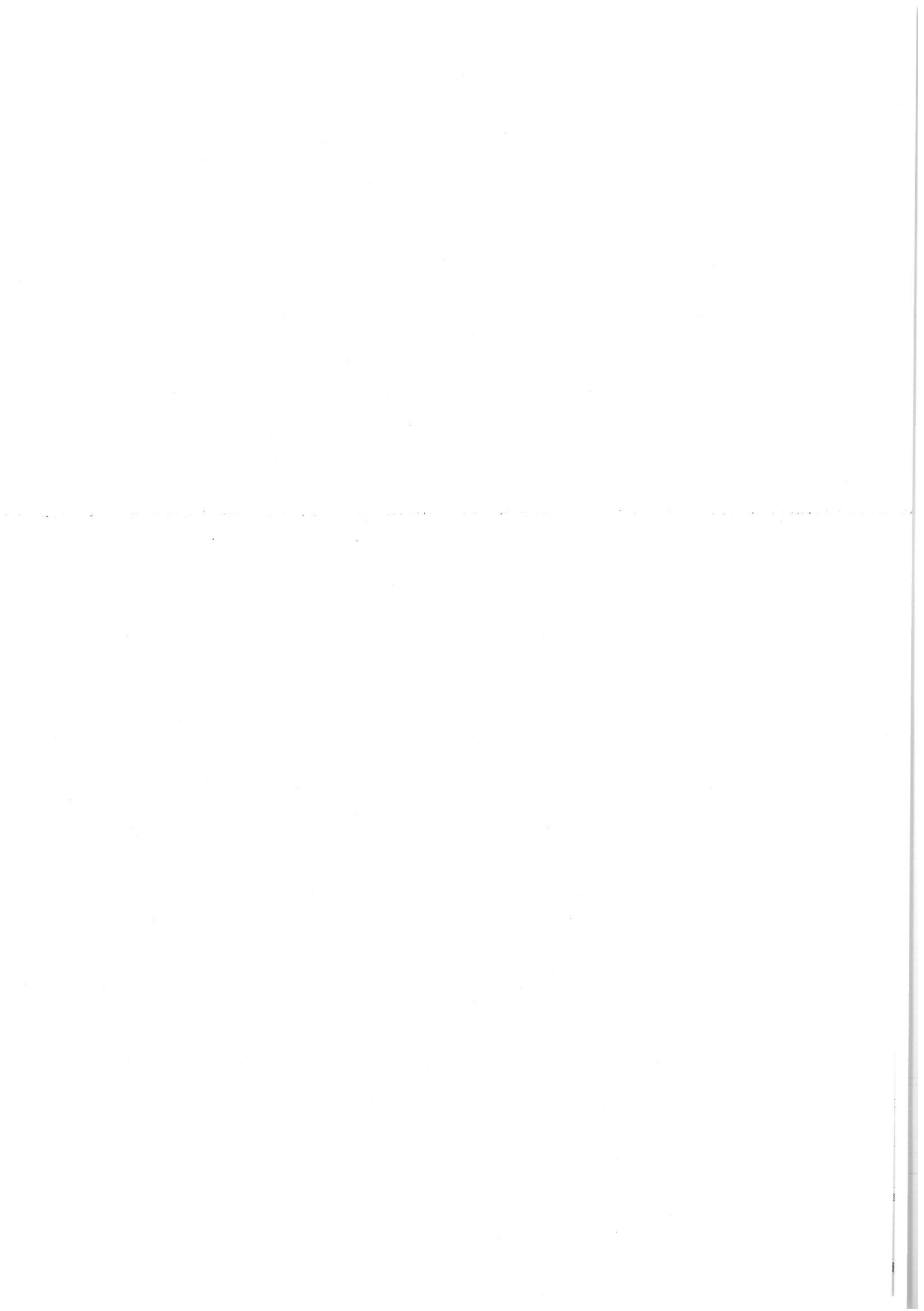


Otrzymują:

1. Inwestor;
2. Strony postępowania (powyżej 10) według rozdzielnika poprzez publiczne obwieszczenie);
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku ul. Jana Klemensa Branickiego 17 A 15-085 Białystok;
3. Państwowy Inspektor Sanitarny w Augustowie;
3. Starosta Powiatu Augustowskiego (decyzja ostateczna):



Otrzymują:

1. Inwestor;
2. Strony postępowania (powyżej 10) według rozdzielnika poprzez publiczne obwieszczenie);
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku ul. Jana Klemensa Branickiego 17 A 15-085 Białystok;
3. Państwowy Inspektor Sanitarny w Augustowie;
4. Starosta Powiatu Augustowskiego (decyzja ostateczna).

