

Interpretacja indywidualna prawa podatkowego

BURMISTRZ LIPSKA
16-315 Lipsk
ul. Żłobkowskiego 4/II
woj. podlaskie

Fn

Lipsk, dnia r.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Lipsk działając na podstawie art. 14j § 1 i 3 w zw. z art. 14b, art. 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), art. 1a ust. 1 pkt 2 i 3, art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku () w przedmiocie wydania interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości

postanawia

uznać, że stanowisko przedstawione we wniosku
z r. (wpłyną dnia) **jest prawidłowe.**

Uzasadnienie

Dnia r. do Urzędu Miejskiego w Lipsku wpłynął wniosek
- dalej Wnioskodawca - adresowany do Burmistrza Lipska w przedmiocie wydania "*interpretacji indywidualnej prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości dotyczącego infrastruktury pasywnej Sieci Szerokopasmowej Polski będącej w posiadaniu*". Do wniosku dołączone zostały dokumenty poświadczające zgodność przywołanych w nim twierdzeń w postaci kopii zaświadczenia o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, uchwała z r. Nr w sprawie podjęcia działalności telekomunikacyjnej przez oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w prawidłowej kwocie tj. zł na konto Urzędu Miejskiego w Lipsku.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny.

Wnioskodawca zakończył prace przy budowie projektu pn.: "Sieć Szerokopasmowa Polski (SSPW) - województwo ". Projekt ów objęty był dofinansowaniem w ramach

Programu Operacyjnego Rozwój Polski na lata 2007 - 2013. Efektem jego realizacji jest wybudowana na terenie województwa światłowodowa sieć teleinformatyczna, której celem ma być likwidacja wykluczenia cyfrowego, a w szczególności umożliwienie mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz gospodarczym z terenu województwa korzystanie z konkurencyjnych usług teleinformatycznych oraz multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie.

Dostęp do usług szerokopasmowych z sieci SSPW ma zostać uruchomiony za pośrednictwem lokalnych operatorów telekomunikacyjnych. Za zawieranie umów z tymi operatorami na warunkach zatwierdzonych przez UKE ma być odpowiedzialny operator infrastruktury wyłoniony przez Wnioskodawcę w konkurencyjnym postępowaniu. Właścicielem pozostaje i pozostanie Wnioskodawca. Z uwagi na okoliczność nie wyłonienia operatora infrastruktury w trzech kolejno po sobie przeprowadzonych bezskutecznie postępowaniach, Wnioskodawca zwrócił się do Komisji Europejskiej o zgodę na pełnienie funkcji operatora samodzielnie, aby sieć była wykorzystywana i osiągała zakładane cele projektu. Komisja Europejska wyraziła zgodę pod warunkiem wystąpienia do KE o zmianę decyzji notyfikującej pomoc publiczną dla projektu SSPW. Zgodnie z oświadczeniem Wnioskodawcy, zmiana decyzji jest obecnie procedowana.

Wnioskodawca oświadczył, iż jego działalność w zakresie telekomunikacji wykonywana jest zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1537 z późn. zm.) na mocy uchwały Sejmiku nr r. (kopia załączona do wniosku). Niezbędnym elementem jest również wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą. Warunek ten został przez Wnioskodawcę spełniony (kopia zaświadczenia o wpisie załączona do wniosku).

W tak ustalonym zakresie oraz na podstawie umowy ramowej zatwierdzonej dla Województwa Podlaskiego przez UKE, Wnioskodawca zawiera umowy ramowe dotyczące zasad współpracy z operatorami dostępowymi. Na podstawie umów ramowych operator dostępowy zawiera z Wnioskodawcą umowy szczegółowe w celu realizacji konkretnych usług dostępowych.

W dalszej części, Wnioskodawca wskazuje na konkretne przepisy i sposób interpretacji prawa uzasadniające jego zdaniem tezę postawioną we wniosku. Swoje stanowisko opiera o przepisy obowiązującego prawa t.j.:

- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.) - dalej u.p.o.l.;
- ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1537 z późn. zm.) - dalej u.w.r.u.s.t.;
- ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.) - dalej u.s.d.g.;
- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) - dalej u.p.b..

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym oraz własną interpretacją przepisów, Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż nie ciąży na nim "obowiązek podatkowy w zakresie infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski jako budowli (...) przy braku obowiązku podatkowego nie można przyjąć, iż będzie posiadało status podatnika od nieruchomości za budowle wchodzące w skład SSPW. Nie ma zatem podstaw do obciążenia Województwa podatkiem od nieruchomości za budowle wchodzące w skład SSPW wybudowanej na terenie województwa".

Po dokonaniu analizy obowiązujących przepisów prawa i orzeczenia sądowego, organ podatkowy uznaje stanowisko Wnioskodawcy w zakresie zastosowania przepisów podatkowych w podatku od nieruchomości, dotyczących obowiązku podatkowego ciążącego na ~~Wnioskodawcy~~, jako właściciela budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej i w świetle przedstawionych we wniosku faktów za prawidłowe.

Zgodnie z art. 2 ust 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast w art. 3 cytowanej wyżej ustawy ustawodawca określił Podatników podatku od nieruchomości i są nimi „osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust.3,
- posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych,
- użytkownikami wieczystymi gruntów,
- posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiącymi własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie – wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub innego



niezależności od ich funkcjonalności,

- jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust.2.”

Tak więc, aby właściciel obiektu budowlanego stanowiącego budowlę został podatnikiem podatku od nieruchomości od tejże budowli, musi ona być związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Definicje budowli zawiera przepis art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. określający budowlę jako obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

W art.3 pkt 3 u.p.b. ustawodawca przykładowo wymienił obiekty budowlane niebędące budynkami lub obiektami małej architektury, które należy uznać za budowle. Wśród nich są m.in. sieci techniczne. Wprowadził również w pkt. 3a tego artykułu określenie obiektu liniowego będącego budowlą, którego cechą charakterystyczną jest długość.

Przedmiotem wniosku są budowle wchodzące w skład Sieci Szerokopasmowej. Pojęcie sieci szerokopasmowej zostało wyjaśnione w u.w.r.u.s.t. Ustawodawca w art. 2 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy wyjaśnił, iż pod tym pojęciem należy rozumieć sieć telekomunikacyjną służącą do zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu. Dostęp określa się jako szerokopasmowy, jeżeli wydajność łącza nie jest czynnikiem ograniczającym możliwość uruchomienia aplikacji dostępnych w sieci.

Natomiast w art.1a ust.1 pkt 3 u.p.o.l. ustawodawca określił, iż za grunty i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – uważa się grunty, budynki i **budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą** z, wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów o których mowa w art. 5 ust.1 pkt.1 lit.b, chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Za działalność gospodarczą w myśl wymienionej powyżej ustawy regulującej zasady opodatkowania podatkiem od nieruchomości, ustawodawca uznaje działalność, o której mowa w przepisach u.s.d.g., z zastrzeżeniem ust.2 (art.1 ust.1 pkt 4). Tak więc zgodnie z art. 2 u.s.d.g. za działalność gospodarczą uważa się zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.



jako jednostka samorządu terytorialnego prowadzi działalność w zakresie telekomunikacji w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. W ramach tej działalności może:

- budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz

naoywac prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych,

- dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej,
- świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz: przedsiębiorców telekomunikacyjnych, podmiotów, o których mowa art. 4 pkt 1,2,4,5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. – Prawo telekomunikacyjne: użytkowników końcowych – w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7.

Działalność, o której mowa powyżej, zgodnie z art. 5 ustawy o wsparciu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego nie jest działalnością gospodarczą. Wymaga jedynie wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Działalność ta należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego, która wykonywana jest na podstawie uchwały organu stanowiącego – art.3 ust 5 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Sejmik

podjął Uchwałę Nr _____ z dnia _____ r. w sprawie podjęcia przez Województwo _____ działalności telekomunikacyjnej. Także Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu _____ wydał zaświadczenie _____ o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji Województwa _____.

Zatem został spełniony wymóg wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, która to działalność na mocy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie jest działalnością gospodarczą.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie nie zostaną spełnione przesłanki określone w art. 2 ust.1 pkt 3 u.p.o.l. umożliwiające opodatkowanie podatkiem od nieruchomości budowli, gdyż w opisanym stanie faktycznym nie są one związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tak więc budowle, których właścicielem jest _____, wchodzące w skład SSPW nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości przez Burmistrza Lipska. W tym stanie rzeczy w oparciu o przepisy prawa



podatkowego obowiązujące na dzień złożenia wniosku i na podstawie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku orzeczono jak w sentencji.

W związku z powyższym stanowisko Wnioskodawcy zaprezentowane we wniosku z dnia _____ roku organ podatkowy uznaje za prawidłowe.

Pouczenie

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą, stwierdzeniem jej wygaśnięcia lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy.

jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Wnioskodawcy na niniejszą interpretację przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w _____ za pośrednictwem Burmistrza Lipska, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu podatkowego w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący się dowiedział się lub mógł dowiedzieć się o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52, § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi –tj. z 2012 r. Dz. U. poz. 270 z póź. zm.).

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonego aktu, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Zawiadomienie o zmianie interpretacji indywidualnej doręcza się podmiotowi, któremu w danej sprawie interpretacja została wydana.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Otrzymują:

1. Adresat

2.a/a

BURMISTRZ
Lech Gmlich
mgr Lech Gmlich

Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Miasta Lipsk**
Wytwarzający/odpowiadający: **Wojciech Pietrewicz**
Wprowadzający: **Wojciech Pietrewicz**
Modyfikujący: **Wojciech Pietrewicz**
Data modyfikacji: **2017-03-27**
Opublikował: **Wojciech Pietrewicz**
Data publikacji: **2017-03-27**